ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 28-01/21

в отношении адвоката Ш.А.Ф.

г. Москва 29 января 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Ш.А.Ф.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.11.2020г. по жалобе адвоката А.Г.В. в отношении адвоката Ш.А.Ф.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 25.11.2020 г. в АПМО поступила жалоба адвоката А.Г.В. в отношении адвоката Ш.А.Ф., в которой сообщается, что П. районным судом г. М. 10.11.2016 г. было вынесено решение о взыскании с М.А.В. по договорам об оказании юридических услуг в пользу адвоката А.Г.В. 445 291, 47 руб., в пользу адвоката Ш.А.Ф. 520 587, 60 руб. 04.07.2018 г. М.А.В. обратился с заявлением о прекращении исполнительного производства, поскольку адвокат Ш.А.Ф. получил по расписке 450 000 рублей, половину из которых он, как указывается в расписке, должен был передать заявителю. Адвокат денежные средства заявителю не отдал, пояснив, что расписка является фальшивой. В настоящее время исполнительное производство не прекращено, взыскание продолжается. Полученные 450 000 рублей адвокат не сдал в кассу адвокатского образования, налоги и взносы в ПФ РФ не платил, декларацию в ИФНС не подавал, на учёт в ПФ РФ не встал.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- выписки банка данных исполнительных производств;

- расписки адвоката Ш.А.Ф. в получении 450 000 рублей (без даты);

- заявления М.А.В. об окончании исполнительного производства;

- объяснений М.А.В. от 27.02.2020 г. (неясно кому они адресованы и кто их оформлял);

- постановления о возбуждении исполнительного производства от 08.08.2017 г.;

- постановления о возбуждении исполнительного производства от 06.08.2017 г.;

- исполнительного листа от 10.11.2016 г.

Заявитель в заседание Комиссии не явилась, просила рассмотреть жалобу в ее отсутствие.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он и заявитель являются взыскателями в рамках сводного исполнительного производства. Доверенности на представление интересов заявителя в Ч. ОССП адвокат не получал. От судебного пристава ему стало известно, что должник М.А.В. подал расписку о получении адвокатом денежных средств в размере 450 000 рублей и заявление о прекращении исполнительного производства. По факту представления фальшивой расписки адвокат обратился в правоохранительные органы. В настоящее время исполнительное производство не приостанавливалось и не прекращалось. До настоящего времени должник не представил подлинник расписки, поэтому адвокат повторно обратился в правоохранительные органы.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- заявления начальнику ОМВД по р-ну Ч. г. М. от 26.06.2020 г.;

- постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 03.07.2020 г.;

- справки, полученной из Ч. отдела ФССП о том, что исполнительное производство в отношении М.А.В. не приостанавливалось и не прекращалось.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, Комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 Как установлено в заседании Комиссии адвокат не подтверждает факт получения денежных средств от должника по исполнительному производству и оспаривает факт выдачи должнику расписки. Адвокат дважды обращался с заявлением о возбуждении в отношении должника уголовного дела по факту представления подложной расписки в получении денежных средств. При этом, исполнительное производство не прекращалось, подлинник расписки адвоката судебному приставу должником представлен не был.

Комиссия не может считать доказанными обстоятельства, подтверждённые только копией документа. Оригинал расписки Комиссии не представлен, установить подлинное содержание оригинала расписки не представляется возможным. Поэтому Комиссия считает, что факт получения и удержания адвокатом денежных средств, причитающихся заявителю, не находит своего подтверждения.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Ш.А.Ф. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.